



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 8 mei 2025
No. 2025.01629
Portefeuillehouder: Hoenderkamp
Team: Beleid Sociale Zekerheid**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 7 mei 2025

Betreft: Schriftelijke (vervolg)vragen SP inzake de visie op de re-integratieketen
(c.q. Het 'MTB-dossier').

Geacht college,

Op 28 april jl. ontvingen wij van u een [raadsinformatiebrief](#) (RIB) waarin u nader ingaat op de vervolgstappen met betrekking tot de visie en transitie van de re-integratieketen, het zogenoemde MTB-dossier. U stelt hierin terecht dat er onvoldoende draagvlak is om het ingezette traject voort te zetten. Zeker niet op basis van de huidige uitgangspunten en de uiteenlopende interpretaties van de voorliggende documenten. Er zou nadere verduidelijking en aanscherping nodig zijn. De SP onderschrijft deze analyse.

Wij zijn echter van mening dat er méér nodig is dan slechts een verbeterde toelichting op het bestaande proces. Zo is er in een eerder stadium afgeweken van een formeel verstrekte opdracht, zonder dat hierover tot op heden voldoende duidelijkheid is verschaft over de redenen waarom dat gebeurde. In uw laatste brief geeft u aan dat na een ontstane impasse inmiddels opnieuw overleg plaatsvindt tussen de betrokken partijen. Dergelijk overleg achten wij vanzelfsprekend noodzakelijk, en wij verwachten dan ook dat betrokken gemeenteraden hierover adequaat en tijdig worden geïnformeerd.

Voor de SP is een eerste en essentiële stap in dit hernieuwde proces het formuleren van een eenduidige, voor alle betrokkenen heldere opdrachtomschrijving. Alleen dan kan er sprake zijn van breed en duurzaam draagvlak bij alle partijen. Voorts zijn wij van mening dat deze opdracht naadloos zou moeten aansluiten op de eerder verstrekte opdracht, zoals verwoord in de raadsinformatiebrief van 15 maart 2022. Hierin gaven alle zes betrokken gemeenten aan de uitvoeringsorganisaties de opdracht om 'scenario 3' uit het advies van bureau K+V nader te onderzoeken en voorbereidingen te treffen voor een fusie tussen Annex, MTB en Podium24.



In onze optiek is er in dit project geen noodzaak tot het opnieuw inschakelen van externe adviseurs. De beschikbare informatie, inclusief juridische adviezen, is reeds ruim voorhanden, en de benodigde expertise is bij huidige partijen aanwezig. Recent werd wet- en regelgeving met betrekking tot de Participatiewet en de re-integratieketen aangescherpt en komt er een ruimer budget vanuit het Rijk beschikbaar. Dat biedt een goede basis om dit traject voortvarend op te pakken. Wij hopen dan ook dat er spoedig tastbare stappen worden gezet richting het structureel aan het werk helpen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en het wegwerken van de bestaande achterstanden op dit vlak in de regio Maastricht-Heuvelland.

In het kader van het voorgaande, heeft de fractie van de SP de volgende vragen voor uw college:

1. Is het college het met de SP eens dat het niet voldoende is om de huidige documenten enkel beter toe te lichten, maar dat er sprake moet zijn van een fundamentele heroriëntatie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer mag de gemeenteraad die heroriëntatie tegemoetzien?
2. Wordt het gebrek aan draagvlak en de daarmee samenhangende herstart van het proces door alle deelnemende gemeenten en hun colleges erkend?
3. Welke gemeenten zijn op dit moment (nog) niet bereid om het voorliggende voorstel voor de visie aan te passen, en wat zijn daarvan de belangrijkste motieven?
4. Kan het college verklaren waarom is afgeweken van de opdracht zoals vastgelegd in de RIB van 15 maart 2022, gericht aan Annex, MTB en Podium24? Indien dit (nog) niet duidelijk is, waarom niet? Indien wel, wat zijn dan de betreffende overwegingen geweest, en was hierover consensus tussen de betrokken colleges?
5. Welke knelpunten zijn, naar het inzicht van het college, bepalend geweest voor het stagneren van het eerdere proces?
6. Wat acht het college de belangrijkste vervolgstappen binnen het transitieproces van de re-integratieketen? Graag ontvangen wij hiervan een beknopt overzicht, te beginnen bij de (her)formulering van de opdracht.
7. Is het college bereid de eerder vastgestelde opdracht zoals omschreven in de RIB van 15 maart 2022 te bevestigen en als uitgangspunt te hanteren? Zo nee, waarom niet? Welke onderdelen zijn volgens u onduidelijk?
8. Is het college bereid de uitvoering van het project in eigen beheer ter hand te nemen, gezien de aanwezige kennis en ervaring binnen de betrokken organisatie?

Zo nee, waarom niet, en uit welk budget zouden eventuele nieuwe externe kosten dan moeten worden gedekt? De kosten lopen dan aardig op, zeker gezien ook Podium24 al een interimmer aan de leiding heeft.

9. Deelt het college de opvatting dat alle noodzakelijke (juridische) informatie, onderzoeken en visie reeds beschikbaar zijn om de beoogde fusie tussen Annex, MTB en Podium24 op korte termijn te realiseren? Zo nee, wat ontbreekt er volgens u nog?
10. Gezien de aangescherpte rijksregels, het vernieuwde beleid en de extra beschikbare rijksbudgetten, acht het college het dan mogelijk om de doelstellingen inzake duurzame arbeidsparticipatie van mensen met een arbeidsbeperking of afstand tot de arbeidsmarkt binnen Maastricht-Heuvelland op korte termijn te gaan realiseren? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunnen wij dan jaarlijks de voortgangscijfers van het college tegemoetzien?
11. Tien jaar na invoering van de wettelijke verplichting lijkt het ons noodzakelijk om nu daadwerkelijk te gaan leveren op het gebied van beschut werk. Deelt het college deze opvatting, en op welke wijze borgt u deze ambitie? Zo nee, waarom niet?
12. Kunt u kort aangeven waarom de wettelijke taken rond arbeidsparticipatie (beschut werk) tot op heden slecht minimaal zijn uitgevoerd en de beschikbare budgetten schijnbaar elders werden ingezet?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven
Fractievoorzitter SP